Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ**

# ИЗУЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРЫ В КОНТЕКСТЕ СТРУКТУРНОГО МЕТОДА

*наименование дисциплины (модуля)*

**Уровень высшего образования:**
магистратура

*указывается: бакалавриат, магистратура*

**Направление подготовки:**

45.04.01. Филология

*(код и название направления подготовки)*

**Направленность (профиль) образования:**

Мировая литература в культурном контексте

**Форма обучения:**

очная

*очная, очно-заочная, заочная*

г. Москва

Рабочая программа дисциплины (модуля) разработана в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению подготовки, утвержденным приказом Минобрнауки России от 12 августа 2020 г. № 980.

**1. Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП:**

В соответствии с учебным планом направления подготовки 45.04.01 Филология дисциплина «Изучение литературы в контексте структурного метода» Б1.В.ДВ.02.01 относится к части, формируемой участниками образовательных отношений, и является дисциплиной по выбору.

**2. Цель и задачи освоения дисциплины:**

Цель – дать системное представление о возможностях структурного метода в изучении литературы.

Задачи: дать системные знания о методологии структурализма в целом и отдельных его школ, месте в ряду литературоведческих и – шире – общегуманитарных методов; расширить представление об истории становления и развития структурализма как методологического направления и научного мировоззрения и его влиянии на дальнейшее развитие науки в XX-XXI вв.; углубить навыки чтения и анализа научной литературы, в том числе фундаментальных работ, интересных как с актуальной, так и с исторической точек зрения.

**3. Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), соотнесенные с требуемыми компетенциями выпускников:**

| **Компетенции выпускников (коды)** | **Индикаторы достижения компетенций** | **Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), соотнесенные с индикаторами достижения компетенций** |
|---|---|---|
| УК-1. Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий.<br>УК-5. Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного | **УК-1.1.** Выявляет и корректно формулирует проблему в исследовательском или профессиональном контексте, отделяя существенные аспекты от второстепенных; определяет границы проблемы и её место в более широкой системе (литературный процесс, межкультурные связи, институциональная среда и т. п.).<br>**УК-1.2.** Осуществляет системный анализ проблемной ситуации: выделяет компоненты (историко-литературный, жанровый, рецептивный, институциональный, переводческий и др.), устанавливает связи между ними, определяет причинно-следственные и типологические зависимости; обосновывает выбор релевантных теоретических подходов для анализа.<br>**УК-1.3.** Критически оценивает источники и аргументы: различает факты, интерпретации и гипотезы; выявляет логические противоречия, предвзятость, пробелы в аргументации; сопоставляет | **Знает** теоретическую базу исследований, основные подходы, разработанные учеными разных научных направлений, историю развития дисциплины, возможные аспекты ограничений на анализ и имеющуюся критику концепций и методов дисциплины<br>**Умеет**: выявлять и корректно формулировать исследовательскую проблему; критически работать с источниками, отбирать и классифицировать научную литературу; прогнозировать результаты выбранных стратегий исследования.<br>**Владеет**: системной методологией анализа, навыками отбора объектов исследования, |

| | | |
|---|---|---|
| взаимодействия | разные точки зрения и обосновывает собственную позицию.<br>**УК-1.4.** Определяет возможные стратегии решения проблемы (исследовательские, методические, прикладные), формулирует критерии выбора оптимальной стратегии и ограничения её применения; предлагает план действий с этапами, ресурсами и ожидаемыми результатами.<br>**УК-1.5.** Прогнозирует последствия выбранной стратегии: выявляет возможные риски и альтернативные сценарии; демонстрирует гибкость мышления, предлагая запасные варианты действий при изменении условий.<br>**УК-5.1.** Анализирует и интерпретирует проявления межкультурного разнообразия (идеологические и ценностные системы, традиции, нормы) в социально-историческом, этическом и философском контекстах. Обосновывает, как понимание этих систем можно применить в социальном или профессиональном взаимодействии.<br>**УК-5.2.** Выявляет ключевые культурные особенности (этнические, конфессиональные, социальные, деловые) участников взаимодействия. На этой основе выбирает адекватные стратегии и тактики общения, учитывая специфику менталитета, коммуникативных стилей и аксиосферы разных групп.<br>**УК-5.3.** Осознаёт систему общечеловеческих ценностей и понимает значение исторического наследия и социокультурных традиций для развития цивилизаций. Демонстрирует толерантное восприятие различий, стремится избегать этноцентризма.<br>**УК-5.4.** Создаёт и поддерживает недискриминационную, инклюзивную среду взаимодействия при решении профессиональных задач. Проявляет готовность к диалогу, умеет конструктивно разрешать возникающие культурные противоречия и коммуникативные барьеры.<br>**УК-5.5.** Применяет полученные знания на практике: моделирует ситуации межкультурного взаимодействия, разрабатывает и реализует стратегии преодоления культурных различий. | литературы и источников<br>**Знает**: ценностные системы, традиции, нормы в социально-историческом, этическом и философском контекстах, понимая, как они сформировались.<br><br>**Умеет**: выявлять ключевые культурные особенности, отраженные в национальных литературах и оценивать их влияние на особенности текста<br><br>**Владеет:** навыками выбора методов для корректного сопоставительного анализа текстов с учетом принципиального культурного многообразия |

| | | |
|---|---|---|
| ОПК-2. Способен использовать в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, знания современной научной парадигмы в области филологии и динамики ее развития, системы методологических принципов и методических приемов филологического исследования;<br>ОПК-3. Способен владеть широким спектром методов и приемов филологической работы с различными типами текстов. | **ОПК-2.1.** Знает основные актуальные направления современных филологических исследований, корректно оперирует ключевыми понятиями избранной области, демонстрирует понимание динамики развития научной мысли (исторических этапов, смены парадигм).<br>**ОПК-2.2.** Понимает и может обосновать выбор методологических принципов (например, структурный, функциональный, когнитивный подходы) и методических приёмов, характерных для современной филологии, применяя их в профессиональной (в том числе педагогической) деятельности.<br>**ОПК-2.3.** Обладает навыками чтения, критического анализа и интерпретации научных трудов в избранной области филологии, умеет выявлять в них исследовательские проблемы и методологические основания.<br>**ОПК-2.4.** Способен проектировать филологическое исследование или учебный модуль, чётко формулируя проблему, подбирая адекватный методологический аппарат и описывая последовательность методических шагов.<br>**ОПК-3.1.** Способен определить стилистическую, жанровую, формальную и содержательную специфику текста, учитывая его историко-культурный и социокультурный контекст, способ бытования и особенности воспринимающей аудитории.<br>**ОПК-3.2.** Умеет применять в профессиональной деятельности соответствующие методы и приёмы филологической работы с разными типами текстов.<br>**ОПК-3.3.** Корректно использует приёмы лингвистического и литературоведческого анализа текста в избранной области филологии, комбинируя их в зависимости от исследовательской задачи.<br>**ОПК-3.4.** Владеет навыками работы с текстом в различных видах профессиональной деятельности (научной, педагогической, журналистской, прикладной) и может адаптировать методы анализа под конкретную задачу. | **Знать:**основные актуальные направления современных филологических исследований, корректно оперирует ключевыми понятиями избранной области, демонстрирует понимание динамики развития научной мысли<br>**Уметь:** использовать теоретические знания и выбранные методы и приемы филологического анализа в самостоятельном авторском исследовании.<br>**Владеть:** грамотным и избирательным образом применять филологическую методологию, навыками обоснованного отбора объекта и предмета исследования, навыками критического чтения научной литературы, навыками написания авторского научного текста и его оформления, |
| ПК-1 | ПК-1.1. | Знать:<br>Уметь:<br>Владеть: |

| | | |
|---|---|---|
| | | |

**4. Объем дисциплины (модуля):** 2 з.е., в том числе 32 академических часа на контактную работу обучающихся с преподавателем; 38 академических часов на самостоятельную работу обучающихся.

**5. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов:**

| **Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины (модуля).**<br><br>**Форма промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)** | **Всего (часы)** | В том числе | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | **Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем)** ***Виды контактной работы, часы*** | | | | | **Самостоятельная работа обучающегося** ***Виды самостоятельной работы, часы*** | | |
| | | Занятия лекционного типа | Занятия семинарского типа (практические/ лабораторные) | Групповые консультации | Индивидуальная работа с обучающимися | **Всего** | Чтение науч. лит-ры | Подготовка к сем. | **Всего** |
| Тема 1. Истоки структурализма: от лингвистики к литературоведению. Ф. де Соссюр: язык как система знаков, дихотомии «язык/речь», «означающее/означаемое», синхрония и диахрония: преобразования в литературоведении.<br>Пражский лингвистический кружок и роль Романа Якобсона: понятие функции и функциональной системы, фонологические оппозиции как модель для анализа художественных структур. Связь структурализма с русским формализмом: общее и различное (акцент на приёмах у формалистов vs поиск универсальных структур у структуралистов). Понятие бинарных оппозиций и их значение для структурного анализа. | 8 | 2 | 2 | | | 4 | 2 | 2 | 4 |
| Тема 2. Французский структурализм: антропология и семиология как модели для литературоведения. К. Леви-Стросс и структурная антропология: миф как язык, мифемы, поиск универсальных | 9 | 2 | 2 | | | 4 | 3 | 2 | 5 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| структур мышления. Р. Барт: переход от «литературы» к «тексту», семиология культуры, «Мифологии» как пример структурного прочтения культурных кодов. «Введение в структурный анализ повествовательных текстов». Ц. Тодоров «Поэтика»: структура повествовательного текста, переход от одного состояния к другому как основа сюжета. | | | | | | | | | |
| Тема 3. Нарратология и структурный анализ сюжета: Пропп, Греймас, Тодоров. В. Пропп «Морфология волшебной сказки»: функции действующих лиц как универсальные единицы сюжета.<br>А.-Ж. Греймас «Структурная семантика»: актантная модель, базовые семантические оппозиции и нарративные роли. Ж. Женетт . Нарратологические исследования в сборнике «Фигуры».<br>Применение этих исследовательских моделей к нефольклорным текстам (новелла, роман). | 8 | 2 | 2 | | | 4 | 3 | 2 | 5 |
| Тема 4. Структурная семиотика и новые исследования символической природы культуры в XX в. Предпосылки: модели значений Ч. Пирса и Ч. Морриса. Понятие «семиозис». Междисциплинарный характер семиотики.<br>Представление о культуре как о знаковой системе. Культура как текст и ее универсальные структуры. Понятие семиотического кода. Литературный текст как код и «лабиринт».«Мифологии» Барта. Теория символа Ц. Тодорова. Символизм культуры в трудах М. Фуко. Семиотические исследования У. Эко. | 9 | 2 | 2 | | | 4 | 3 | 2 | 5 |
| Тема 5. Тартуско-московская семиотическая школа: текст в культуре. Ю. М. Лотман: понятие «вторичной моделирующей системы», текст как модель мира. Концепция «семиосферы»: текст как часть культурного пространства, взаимодействие кодов.<br>Анализ поэтического текста у Лотмана: как структура стиха формирует смысл. Работы Б. А. Успенского о композиции и точках зрения: пространственно-временная организация текста как смыслообразующий фактор. | 9 | 2 | 2 | | | 4 | 3 | 2 | 5 |
| Тема 6. Жанровые модели и инварианты: изучение в структуралистском аспекте. Мифологический подход к жанровым структурным инвариантам: Н. Фрай «Анатомия критики». Р. Барт «S/Z» (1970): разбивка текста на «лексии» и анализ их в системе 5 кодов (герменевтического, проайретического, семантического, | 9 | 2 | 2 | | | 4 | 3 | 2 | 5 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| символического и референциального). Коды и их комбинации, формирование ими жанровых ожиданий и структур. Дж. Г. Кавелти. Концепция «формул» — повторяющихся конструктов и сюжетных схем, характерных для массовой литературы. Концепция фантастического Ц. Тодорова. Детективы и антиутопии: жанровый анализ через призму структурного метода. | | | | | | | | | |
| Тема 7. Структурализм и компаративистика: структурные сходства и культурные различия. Поиск универсальных структур в разных литературах: мифы, сюжеты, мотивы. Леви-Стросс «свое/чужое». Структурализм и историческая поэтика: попытка синтеза в трудах Е. Мелетинского. А.-Ж. Греймас, структурная семантика и актантные модели: инструмент для сопоставления повествовательных структур в разных культурах. Структурно-семиотический подход к «мифологии города» : Вяч. Вс. Иванов и В. Н. Топоров, исследования мифопоэтических структур и «петербургского текста» как модели для анализа культурных кодов и их вариаций. | 9 | 2 | 2 | | | 4 | 3 | 2 | 5 |
| Тема 8. От структурализма к постструктурализму: новые горизонты анализа. Эволюция идей структурализма, рождение «литературной теории» и предпосылки критики основополагающей идеи структурности. Критика структурализма с позиций идей диалога: концепция интертекстуальности (Ю. Кристева «Семиотика»). Критика структурализма с позиции деконструкции (Ж. Деррида «О грамматологии»). Критика структурализма с позиций анализа дискурса (.М. Фуко «Археология знания»). | 9 | 2 | 2 | | | 4 | 2 | 2 | 4 |
| Промежуточная аттестация: зачет - 2ч | Итого: 32 ч. | | | | | | Итого: 38 ч. | | |
| **Итого** | 70 | | | | | | | | |

**6. Фонд оценочных материалов по дисциплине:**

**6.1. Типовые задания и иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения:**

Примерные вопросы и задания к семинарским занятиям:

Занятие 1. **Общие понятия о структуре и структурных подходах в науке. Предпосылки возникновения структурализма и основные этапы его развития.**

1. Структурализм как реакция на методологическое отставание гуманитарных наук, задача перевода с эмпирико-описательного уровня на теоретический. Методологический импульс лингвистики (идеи Ф. де Соссюра). Клод Леви-Стросс -- «отец французского структурализма», перенос аналитического аппарата языкознания на нелингвистический материал (например, структуры родства). Ключевая идея: «культура обладает строением, подобным строению языка».
2. Два фундаментальных принципа структурализма.
А. Принцип структурного объяснения. Структура — целое, образованное взаимосвязанными элементами, где каждый зависит от других и обретает смысл только в отношениях с ними.
Б. Бессознательный (дорефлексивный) характер структуры. Целесообразность структуры не осознаётся её носителями (как структуры психики).
3. Антиномия «структура vs произведение». С точки зрения общей поэтики первична структура («язык» литературы), а произведение — лишь её материализация. Но с позиции реального автора и аудитории первично именно произведение, а структура выступает вторичной абстракцией исследователя.
4. Переход к постструктурализму и понятие «текста». Различение «произведения» и «текста». «Текст» — это не замкнутая структура, а пространство множественности: «галактика означающих», где переплетаются разные культурные коды, нет единого центра, и смысл не фиксирован. «Произведение» в этой логике — лишь эффект, зримый результат «текстовой работы».

5. Общая логика эволюции структурализма. Смещение акцента с анализа статичной структуры и готового знака на динамический процесс «означивания», с «фенотекста» (поверхностного слоя) на «генотекст» (глубинный, порождающий уровень).

Литература:

1. Автономова, Наталия Сергеевна. Философские проблемы структурного анализа в гуманитарных науках : (Критический очерк концепций французского структурализма) / Н. С. Автономова ; АН СССР, Ин-т философии. — Москва : Наука, 1977. — 271 с.
2. Косиков Г.К. «Структура» и/ или «текст» (стратегии современной семиотики) // Французская семиотика: от структурализма к постструктурализму : монография / сост., вступ. ст. и пер. с фр. Г. К. Косикова. — Москва : Прогресс, 2000. — С 3-48.
3. Линков, В. Я. Введение в литературоведение: история идей от Вико до Бахтина и Гадамера : [учебник для студентов вузов по гуманитарным направлениям] / В. Я. Линков. — Москва : URSS : ЛЕНАНД, 2019 (макет 2018). — 232 с.
4. Мазурова, М. Р. Современная западная философия : учебное пособие / М. Р. Мазурова. — Новосибирск : НГТУ, 2015. — 28 с.

5. Турышева, О. Н. Теория и методология зарубежного литературоведения : учебное пособие для студентов высших учебных заведений в качестве учебного пособия по направлению подготовки 032700 — «Филология» / О. Н. Турышева. — 2-е изд., перераб. — Москва : Флинта : Наука, 2013. — 174, с.

Занятие 2. **От «литературы» к «тексту»: поиск универсальных структур культуры и литературы.**

1. К. Леви-Стросс: миф - это язык, семиологическая структура — система знаков, которая организует различия через процесс называния. Идея выделения минимальных структурных единиц - «мифем». Формирование базы структуралистского исследования: выделение бинарных оппозиций, поиск инвариантов, синхрония и диахрония, бессознательный характер структур. Изучение Леви-Строссом мифа об Эдипе в статье «Структурное изучение мифов» (1955). Как Леви-Стросс предлагает применить структурный метод к изучению систем родства?
2. Ролан Барт периода структуралистских исследований. Противопоставление понятий «произведение» и «текст» (работа «От произведения к тексту», 1971). Переосмысление концепции автора/скриптора, идея «безличного письма» как «многомерного пространства, сотканного из цитат, отсылок, культурных кодов». Поэтому искать «истинный смысл по воле автора» бессмысленно: смысл возникает не в голове создателя, а в процессе чтения. Прокомментируйте тезис Барта: «Рождение читателя приходится оплачивать смертью Автора». Прочитайте и прокомментируйте эссе «От произведения к тексту».
3. Работа Ц. Тодорова «Грамматика "Декамерона"» (1969), изучите методологию анализа. Имманентный анализ (отсутствие биографического и социального контекста). Выделение уровней и категорий, анализ синтаксиса повествования, поиск повторяющихся элементов, правил их сочетания. Поиск инварианта, универсальные структурные модели, делающие возможным само существование нарратива.
4. Эссе Ц. Тодорова «Два принципа повествования» (1971) и формулировка «нарративной модели равновесия»: основные положения.

Литература.

1. Барт, Р. От произведения к тексту / Р. Барт // Избранные работы: Семиотика: Поэтика. — Москва : Прогресс, 1989. — С. 413–424.
2. Мелетинский, Е. Клод Леви-Стросс. Только этнология? / Е. Мелетинский // Вопросы литературы.-1971 - №4.-С. 115-134
3. Тодоров, Ц. Грамматика «Декамерона» / Ц. Тодоров ; пер. с фр. — М. : Научно-издательский центр «Ладомир», 1998. — 512 с.
4. Тодоров, Ц. (1971). Два принципа повествования [The Two Principles of Narrative]. In Diacritics (vol. 1, no. 1, p. 37).
5. Lévi-Strauss, C. (1955). The Structural Study of Myth. Journal of American Folklore, 68(270), 42–68.

Занятие 3. **Нарративные исследования французских структуралистов.**

1. Работа А. Ж. Греймаса «Структурная семантика» (1966). Базовая идея о том, что «значение рождается из отношений». Опишите принцип «семиотического квадрата». Актантная модель Греймаса как переосмысление идея В. Проппа. Инстанции Субъект — Объект, Адресант — Адресат (Получатель), Помощник — Противник.

2. Проанализиуйте с помощью актантной модели Греймаса новеллу О'Генри «Дары волхвов».

3. Жерар Женетт: три уровня нарратива (история, наррация, дискурс). Понятие «нарративной перспективы» («фокализации»). Категория времени и ее роль в структуре повествования. Нарративные фигуры как аномалии и их связь с художественностью повествовательной формы.

4. Переход Женетта от анализа текста как структуры к анализу межтекстовых отношений. Понятие гипотекста и гипертекста. Основные положения книги Ж. Женетта «Палимпсест, или Литература второй степени» (1982).

Литература.

1. Автономова, Н. С. Фрагмент перевода книги Жерара Женетта «Пороги» и вступительная заметка переводчика / Н. С. Автономова // Шаги / Steps. – 2024. – Т. 10, № 4. – С. 357–372.

2. Греймас, А.-Ж. Структурная семантика. Поиск метода. / Альгирдас-Ж. Греймас ; пер. с фр. Людмилы Зиминой. — Москва : Академический проект, 2004. — 367 с.

3. Женетт, Ж. (1999). Палимпсесты: литература во второй степени / пер. с фр. С. Н. Зенкина. — Москва : Нов. лит. обозрение (НЛО). — 416 с.

4. Шаталина, А. Г. Актантная модель как инструмент исследования разножанровых контекстов / А. Г. Шаталина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2016. — № 7(69). — Ч. 2. — С. 216-218

5. Malik M., Shoukat B., Kharal A. The Implementation of the Actantial Model to Analyze the Narrative Structure of O. Henry's "The Gift of the Magi". Journal of Languages, Culture and Civilization. 2022. -- № 4 -- pp. 443-453. [Электронный доступ]: URL: https://jlcc.spcrd.org/index.php/jlcc/article/view/149 (дата обращения: 17.08.2026).

Занятие 4. **Структурная семиотика и исследования символической природы культуры в XX в.**

1. Различия между архаическим мифом и мифом как способом сообщения у Р. Барта («Мифологии»). Миф как вторичная моделирующая система («метаязык»). Какие культурные феномены анализирует Барт в своей работе и как?

2. Мифологизирование как манипулятивная техника. Как Барт связывает идею демифологизации культурной жизни современного общества с формированием в нем критического мышления?
3. Символ, знак и аллегория в понимании Ц. Тодорова. Основные этапы понимания символа в разных культурах.Типология и функция символов в художественных текстах по Тодорову.
4. Критика жесткого структурализма со стороны У. Эко. Структура -- сущность текста или инструмент анализа исследователя? Основные положения работы «Отсутствующая структура» У. Эко.
5. Диалог семиотиков: У. Эко и Ю. Лотман.

Литература.

1. Косиков, Г. Цветан Тодоров: «Без ангелов мы обойтись можем, а вот без других людей – нет». Беседу вел Г. Косиков. Вступительная заметка, примечания Г. Косикова; перевод с французского Ю. Пухлий / Г. Косиков, Ц. Тодоров, Ю.В. Пухлий // Вопросы литературы.- 2006 - №1.-С. 58-73.
2. Лисецкий, М. Л. (2020). Опыт критического анализа понятия мифа у Ролана Барта. /М. Лисецкий// Парадигма: философско-культурологический альманах. -- 2020 -- №33. -- С. 144–157.
3. Лотман, Ю. М. Выход из лабиринта (заметки на полях «Имени розы») // Эко, У. Имя розы : исторический роман / У. Эко. — М. : Книжная палата, 1989. — С. 468–481.
4. Ребеккини, Дамиано. «Умберто Эко на рубеже веков: от теории к практике» / Дамиано Ребеккини ; перевод с итальянского М. Велижева // Новое литературное обозрение. — 2006. — № 4 (80). — С. 291–318.
5. Тодоров, Ц. Наследие Бахтина. Авторизованный перевод с французского Ю. Пухлий / Ц. Тодоров // Вопросы литературы.-2005 - №1.-С. 3-11.
6. Тодоров, Цветан (1939-2017). Теории символа [Текст] / Цветан Тодоров ; перевод с французского Бориса Нарумова ; [предисловие Ю. Сорокина]. — Москва : Дом интеллектуальной книги, 1999. — 384 с.
7. Эко, Умберто (1932–2016). Отсутствующая структура : Введение в семиологию / Умберто Эко ; пер. с ит. Веры Резник и Александра Погоняйло. — Санкт-Петербург : Symposium, 2004. — 538 с.

Занятие 5. **Тартуско-московская семиотическая школа: текст в культуре.**

1. Основные общие положения ТМСШ: культура = совокупность знаковых систем; текст — не только вербальный, но и культурный объект (ритуал, город, костюм и т. д.); не исследование «глубинной структуры», а анализ функций кодов в сообществе.
2. Ю. М. Лотман: понятие «семиосферы», границы, «взрыва» и стабильности, текст как смыслопорождающая система. Основные аналитические составляющие и теоретические положения книги «Культура и взрыв».

3. Б. А. Успенский: семиотика истории, точки зрения, иконические и конвенциональные коды. Работа Успенского «Поэтика композиции».
4. Вяч. Вс. Иванов, В. Н. Топоров: мифопоэтика, пространственные коды, «текст города».Основные положения работ.

Литература.
1. Иванов, Вяч. Вс. К семиотическому изучению культурной истории большого города / Вяч. Вс. Иванов // Учёные записки Тартуского государственного университета. — 1986. — Вып. 720. — С. 5–24.
2. Лотман Ю.М. Культура и взрыв / Ю. М. Лотман. — Москва : Прогресс : Гнозис, 1992. — 270, с
3. Лотман, Ю. М. Понятие границы в семиотике культуры / вступ. ст. С. Ю. Неклюдова // Об искусстве. СПб. : Искусство — СПб, 2005. С. 269–278.
4. Топоров, В.Н. Петербургский текст русской литературы: избранные труды / В. Н. Топоров ; [ред. Н. Г. Николаюк] — Санкт-Петербург : Искусство-СПБ, 2003. — 612, с.
5. Успенский, Б.А. Поэтика композиции: структура художественного текста и типология композиционной формы / Б. А. Успенский. — Москва : Искусство, 1970. — 223 с.

Занятие 6. **Жанровые модели и инварианты: изучение в структуралистском аспекте**
1. Работа Р. Барта S/Z (1970), ее основные положения. Прочитайте новеллу Бальзака «Сарразин» и прокомментируйте её разбор в работе Барта.
А. Различение произведения и текста.
Б. Метод анализа («лексии»). Пять кодов текста: герменевтический, акциональный, символический, коннотативный, культурный).
В. Понятие «письма» и роль читателя по Барту.
Г. Что Барт понимает под «идеолоичностью» текста?
2. Изучение жанровых форм Дж. Кавелти (прокомментируйте с опорой на статью Кавелти в НЛО).
А. Что исследователь понимает под «литературной формулой» и «архетипом»?
Б. Пять архетипических жанровых форм по Кавелти (приключенческая история, любовная история (romance), история о тайне и загадке, мелодрама, история об изменённых состояниях или встрече со сверхъестественным).
В. Социокультурная функция формулы по Кавелти.
3. Проанализируйте детективный рассказ А. Конан-Дойла «Собака Баскервилей» с опорой на структурное исследование В.Б. Смиренского «Формула тайны».
Литература.

1. Барт, Ролан (1915–1980). S/Z [Текст] / Ролан Барт ; пер. с фр. Г. К. Косикова и В. П. Мурат ; общ. ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова. — 2-е изд., испр. — Москва : УРСС, 2001. — 230 с.
2. Кавелти Дж. Г. Изучение литературных формул. -- пер. с англ. Е.М. Лазаревой // Новое литературное обозрение. 1996 -- № 22 --С. 33—64.
3. Полякова, Т. А. Произведение и текст в концепции Р. Барта / Т. А. Полякова // Гуманитарные и социальные науки. — 2013. — № 6. — С. 1–10.
4. Смиренский, В. Б. Формула тайны. Модели сюжетных структур и нарративного интеллекта / В. Б. Смиренский // Литературные архетипы и универсалии : сборник статей / отв. ред. Н. Д. Тамарченко. — Москва : РГГУ, 1999. — С. 225–247

Занятие 7. **Структурализм в компаративных исследованиях: возможности инструментария**

1. Поиск универсальных структур, объясняющих культурные и литературные схождения. Базовая оппозиция «свой/чужой» по К. Леви-Строссу и ее реализации в художественной литературе.
2. Работа Е.М. Мелетинского «Литературные архетипы», поиск воспроизводимых культурных моделей в исторических формах и проявлениях литературного процесса.

А. Ключевая оппозиция -- Космос и Хаос

Б. Объем понятия «архетипический мотив» по Мелетинскому

В. Как Мелетинский объединил исторический и структурный подходы? Эволюционизм как научное мировоззрение исследователя (из архаических повествовательных форм (миф, сказка, эпос) постепенно складываются более сложные жанрово-тематические комплексы).

3. Сравните концепцию Мелетинского с концепцией мифологической критики Нортропа Фрая («Анатомия критики»). Какие универсальные формы для литературы находит Фрай?
4. Универсальные мифопоэтические структуры в трудах В.Н. Топорова. Разберите «поэтический» комплекс моря» с опорой на одноименную работу Топорова.

Литература.

1. Луговской, А. В. Бинарная оппозиция «цивилизация — варварство» как воплощение общекультурной оппозиции «свой — чужой» (на материале романа Г. Уэллса «Мистер Блетсуорси на острове Рэмполь») / А. В. Луговской, И. О. Дробышев // Современное педагогическое образование. — 2023. — № 4. — С. 11–16.
2. Мелетинский, Е. М. О литературных архетипах / Е. М. Мелетинский ; Рос. гос. гуманитар. ун-т, Ин-т высш. гуманитар. исслед. — М. : РГГУ, 1994. — 133 с.

3. Топоров, В. Н. О «поэтическом» комплексе моря и его психофизиологических основах / В. Н. Топоров // Миф. Ритуал. Символ. Образ : исследования в области мифопоэтического : избранное / В. Н. Топоров. — Москва : Прогресс : Культура, 1995. — С. 575–622.
4. Фрай, Н. Критика, религия, литература / Н. Фрай // Вопросы литературы.-1991 - №10.-С. 157-187

Задание 8. **От структурализма к постструктурализму: эволюция идей.**

1. Критика ключевого операционального понятия «структура» и рождение литературной теории. Постструктурализм как совокупность разнородных авторских теоретических систем. Литературоведение, лингвистика, социология и философия: размывание границ между отраслями гуманитарного знания.
2. Работа Ю. Кристевой «Семиотика. Исследования по семанализу» (1969). Критика переноса лингвистических моделей на изучение литературы и культуры. Различение семиотического и символического. Различение генотекста и фенотекста (становление структур и явление готовых к коммуникации структур).
3. Ю. Кристева: «Бахтин, слово, диалог и роман» (1967). С опорой на работу проследите объем и границы понятия «интертекст». Почему так важен критический по отношению к структурализму тезис Кристевой о том, что текст — не автономный объект, а поле, где сталкиваются и трансформируются чужие дискурсы.
4. «Археология знания» М. Фуко как методологический манифест постструктурализма. Критика «ложной идеи связности», прогресса и непрерывности развития культуры. Концепция «эпистемы». Какие вещи и как мы можем обсуждать? Например, «безумие» в разные эпохи -- это разные вещи и разные объекты изучения. Просмотрите книгу М. Фуко «История безумия в классическую эпоху». Как предлагается смотреть на явление «безумия» применительно к разным условиям бытования этого понятия?

Литература.

1. Бокарева, О. Б. Генезис гуманитарных наук у М. Фуко, понятие «Эпистемы» и программа археологии знания / О. Б. Бокарева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 2–2. – С. 6–10.
2. Бурцев, В. А. Дискурсивная формация как единица анализа дискурса / В. А. Бурцев // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2008. — Вып. 10 (66). — С. 9–16.
3. Кристева, Ю. Бахтин, слово, диалог и роман. / Ю. Кристева // От структурализма к постструктурализму: Французская семиотика. -- Москва: Прогресс-Культура -- 2000. С. 427–457
4. Москвин, В. П. Методика интертекстуального анализа / В. П. Москвин // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. — 2015. — № 3 (98). — С. 116–121
5. Петрова, Н. В. Различные подходы к определению интертекстуальности / Н. В. Петрова, О. К. Кулакова // Вестник Челябинского государственного университета. — 2011. — № 13 (228). — С. 86–90.

6. Смирнов, И. П. Порождение интертекста: Элементы интертекстуального анализа с примерами из творчества Б. Л. Пастернака / И. П. Смирнов ; Санкт-Петербургский государственный университет. — 2-е издание. — Санкт-Петербург : Языковой центр СПбГУ, 1995. — 189 с.
7. Фуко, Мишель (1926–1984). История безумия в классическую эпоху [Текст] / Мишель Фуко ; [пер. с фр. И. К. Стаф ; вступ. ст. З. А. Сокулер]. — Санкт-Петербург : Университетская книга ; Москва : Рудомино, 1997. — 573 с.

Вопросы к зачету:

1. Раскройте базовые дихотомии Ф. де Соссюра («язык/речь», «означающее/означаемое») и покажите, как они были переосмыслены в литературоведении.
2. Объясните значение понятий «синхрония» и «диахрония» для структурного анализа текста; приведите пример, где синхронный подход продуктивнее диахронного.
3. В чём состоит роль Пражского лингвистического кружка и Р. Якобсона в становлении структурного метода? Раскройте понятие «функция» и концепцию «функциональной системы».
4. Как фонологические оппозиции (на примере Пражской школы) стали моделью для анализа художественных структур?
5. Сопоставьте методологические установки русского формализма и структурализма: что их объединяет и в чём принципиальные различия (акцент на приёмах vs поиск универсальных структур).
6. Дайте определение бинарных оппозиций и объясните их значение как инструмента структурного анализа; приведите 2–3 примера из художественных текстов.
7. Изложите основные идеи структурной антропологии К. Леви-Стросса: миф как язык, мифемы, поиск универсальных структур мышления.
8. Проанализируйте концепцию Р. Барта о переходе от «литературы» к «тексту»; раскройте, как эта идея меняет объект и задачи литературоведческого анализа.
9. На материале «Мифологий» Р. Барта объясните, что понимается под «семиологией культуры» и как культурные коды могут быть прочитаны структурно.
10. Охарактеризуйте вклад Ц. Тодорова в структурный анализ повествовательного текста; раскройте идею перехода от одного состояния к другому как основы сюжета.
11. Раскройте методологию В. Проппа в «Морфологии волшебной сказки»: что понимается под функциями действующих лиц и почему они считаются универсальными единицами сюжета?
12. Опишите актантную модель А.-Ж. Греймаса: перечислите базовые нарративные роли и семантические оппозиции; покажите, как эта модель может применяться к анализу нефольклорного текста.

13. Раскройте ключевые категории нарратологии Ж. Женетта (на материале сборника «Фигуры»), важные для структурного анализа (например, фокализация, порядок и длительность рассказа).
14. Сравните подходы Проппа, Греймаса и Тодорова к анализу сюжета: сходство и различие их моделей.
15. Приведите пример анализа фрагмента новеллы или романа с опорой на одну из этих нарратологических моделей (Пропп/Греймас/Женетт).
16. Раскройте понятия «семиозис», «знак» и «код»; объясните их значение для структурной семиотики.
17. Обоснуйте тезис «культура как текст» и раскройте, что понимается под универсальными структурами культуры.
18. Проанализируйте «Мифологии» Р. Барта как пример структурного прочтения культурных кодов.
19. Раскройте теорию символа Ц. Тодорова и покажите, как она расширяет структурный подход к анализу текста.
20. Объясните, как идеи М. Фуко и семиотические исследования У. Эко вписываются в более широкий контекст структурной и постструктурной семиотики.
21. Раскройте концепцию «вторичной моделирующей системы» Ю. М. Лотмана и объясните, как текст становится моделью мира.
22. Дайте определение «семиосферы» и покажите, как взаимодействие кодов в культурном пространстве влияет на смысл текста.
23. Опишите, каким образом структура стиха (ритм, метр, рифма, строфика) формирует смысл в анализе Ю. М. Лотмана.
24. Раскройте вклад Б. А. Успенского в структурно-семиотический анализ: как композиция и точки зрения становятся смыслообразующими факторами?
25. Продемонстрируйте на примере, как пространственно-временная организация текста (по Успенскому) участвует в формировании смысла.
26. Раскройте подход Н. Фрая к жанровым структурным инвариантам в «Анатомии критики»; объясните, как архетипы и мифологические модели задают жанровые структуры.
27. Проанализируйте методологию Р. Барта в «S/Z»: раскройте понятие «лексии» и систему пяти кодов; покажите, как коды формируют жанровые ожидания.
28. Изложите концепцию «формул» Дж. Г. Кавелти: что понимается под литературной формулой и как она объясняет структурные особенности массовой литературы?
29. Раскройте концепцию фантастического у Ц. Тодорова; покажите, как структурный метод позволяет анализировать жанровую специфику фантастики.
30. Предложите план структурного анализа детектива, фантастической новеллы или антиутопии с опорой на идеи Кавелти и Тодорова.

31. Покажите, как структурализм позволяет выявлять универсальные структуры в разных литературах (мифы, сюжеты, мотивы); приведите 1–2 примера.
32. Раскройте оппозицию «своё/чужое» у К. Леви-Стросса и объясните её значение для компаративного анализа.
33. Соотнесите структурализм и историческую поэтику в трудах Е. Мелетинского: как структурные модели сочетаются с исторической динамикой?
34. Объясните, как актантная модель А.-Ж. Греймаса может служить инструментом для сопоставления повествовательных структур в разных культурах.
35. Раскройте структурно-семиотический подход к «мифологии города» (Вяч. Вс. Иванов и В. Н. Топоров); проанализируйте «петербургский текст» как модель для анализа культурных кодов и их вариаций.
36. Назовите основные предпосылки критики структурализма и покажите, как из него вырастает «литературная теория».
37. Раскройте концепцию интертекстуальности Ю. Кристевой («Семиотика») как критику основополагающих идей структурализма.
38. Объясните основные положения деконструкции Ж. Деррида («О грамматологии») и их значение для пересмотра структурного подхода.
39. «Археологию знания» и методология М. Фуко как критика структурного понимания дискурса; раскройте понятия «дискурсивная формация» и «эпистема».
40. Сопоставьте структуралистский и постструктуралистский подходы: в чём принципиальные различия в понимании текста, смысла и метода анализа?
41. Продемонстрируйте на примере одного художественного произведения (на ваш выбор) сочетание двух структурно-семиотических инструментов: например, актантной модели Греймаса и анализа кодов по Барту из «S/Z». Обоснуйте выбор и покажите, как эти методы дополняют друг друга.
42. Объясните, в чём специфика применения структурного метода к массовой литературе (с опорой на концепцию литературных формул Дж. Г. Кавелти) и чем такой анализ будет отличаться от разбора «высокого» модернистского текста (например, с позиций лотмановской семиосферы).

**6.2. Шкала и критерии оценивания:**

Результаты освоения дисциплины оцениваются 1) по 4-балльной системе: отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно (экзамен, зачет с оценкой); 2) по шкале зачтено, не зачтено (зачет). Текущий контроль, промежуточная аттестация осуществляются в соответствии с локальным нормативным актом Института. Оценочные материалы для проведения промежуточной аттестации обучающихся приведены в Приложении 2 к рабочей программе дисциплины.

7. **Методические материалы:**

**Перечень основной и дополнительной учебной литературы.**

Источники.


1. Барт, Р. От произведения к тексту / Р. Барт // Избранные работы: Семиотика: Поэтика. — Москва : Прогресс, 1989. — С. 413–424.
2. Барт, Р. S/Z [Текст] / Ролан Барт ; пер. с фр. Г. К. Косикова и В. П. Мурат ; общ. ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова. — 2-е изд., испр. — Москва : УРСС, 2001. — 230 с.
3. Греймас, А.-Ж. Структурная семантика. Поиск метода. / Альгирдас-Ж. Греймас ; пер. с фр. Людмилы Зиминой. — Москва : Академический проект, 2004. — 367 с.
4. Женетт, Ж. (1999). Палимпсесты: литература во второй степени / пер. с фр. С. Н. Зенкина. — Москва : Нов. лит. обозрение (НЛО). — 416 с.
5. Иванов, Вяч. Вс. К семиотическому изучению культурной истории большого города / Вяч. Вс. Иванов // Учёные записки Тартуского государственного университета. — 1986. — Вып. 720. — С. 5–24.
6. Кавелти Дж. Г. Изучение литературных формул. -- пер. с англ. Е.М. Лазаревой // Новое литературное обозрение. 1996 -- № 22 --С. 33—64.
7. Кристева, Ю. Бахтин, слово, диалог и роман. / Ю. Кристева // От структурализма к постструктурализму: Французская семиотика. -- Москва: Прогресс-Культура -- 2000. С. 427–457.
8. Лотман, Ю.М. Культура и взрыв / Ю. М. Лотман. — Москва : Прогресс : Гнозис, 1992. — 270, с
9. Лотман, Ю.М. *М.* Семиосфера. СПб.: Искусство—СПБ, 2000. 704 с.
10. Лотман, Ю. М. Выход из лабиринта (заметки на полях «Имени розы») // Эко, У. Имя розы : исторический роман / У. Эко. — М. : Книжная палата, 1989. — С. 468–481.
11. Лотман, Ю. М. Понятие границы в семиотике культуры / вступ. ст. С. Ю. Неклюдова // Об искусстве. СПб. : Искусство — СПб, 2005. С. 269–278.
12. Мелетинский, Е. М. О литературных архетипах / Е. М. Мелетинский ; Рос. гос. гуманитар. ун-т, Ин-т высш. гуманитар. исслед. — М. : РГГУ, 1994. — 133 с.
13. Семиотика: Антология / Сост. Ю. С. Степанов; Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2001. 702 с.
14. Структурализм: „за и против“ : сборник статей / пер. с англ., фр., нем., чеш., польск. и болг. яз. ; под ред. Е. Я. Басина и М. Я. Полякова ; [предисл. В. П. Крутоуса, с. 3-24]. — Москва : Прогресс, 1975. — 467, с.
15. Тодоров, Ц. (1971). Два принципа повествования [The Two Principles of Narrative]. In Diacritics (vol. 1, no. 1, p. 37).

16. Тодоров, Ц. Грамматика «Декамерона» / Ц. Тодоров ; пер. с фр. — М. : Научно-издательский центр «Ладомир», 1998. — 512 с.
17. Тодоров, Цветан (1939-2017). Теории символа [Текст] / Цветан Тодоров ; перевод с французского Бориса Нарумова ; [предисловие Ю. Сорокина]. — Москва : Дом интеллектуальной книги, 1999. — 384 с.
18. Тодоров, Цветан. Введение в фантастическую литературу / Цветан Тодоров ; пер. с фр. Бориса Нарумова. — Москва : Дом интеллектуальной книги, 1999. — 143 с.
19. Тодоров, Ц. Наследие Бахтина. Авторизованный перевод с французского Ю. Пухлий / Ц. Тодоров // Вопросы литературы.-2005 - №1.-С. 3-11.
20. Топоров, В. Н. О «поэтическом» комплексе моря и его психофизиологических основах / В. Н. Топоров // Миф. Ритуал. Символ. Образ : исследования в области мифопоэтического : избранное / В. Н. Топоров. — Москва : Прогресс : Культура, 1995. — С. 575–622.
21. Топоров, В.Н. Петербургский текст русской литературы: избранные труды / В. Н. Топоров ; [ред. Н. Г. Николаюк] — Санкт-Петербург : Искусство-СПБ, 2003. — 612, с.
22. Успенский, Б.А. Поэтика композиции: структура художественного текста и типология композиционной формы / Б. А. Успенский. — Москва : Искусство, 1970. — 223 с.
23. Фрай, Н. Критика, религия, литература / Н. Фрай // Вопросы литературы.-1991 - №10.-С. 157-187
24. Французская семиотика: от структурализма к постструктурализму : монография / сост., вступ. ст. и пер. с фр. Г. К. Косикова. — Москва : Прогресс, 2000. — 533 с.
25. Фуко, Мишель (1926–1984). История безумия в классическую эпоху [Текст] / Мишель Фуко ; [пер. с фр. И. К. Стаф ; вступ. ст. З. А. Сокулер]. — Санкт-Петербург : Университетская книга ; Москва : Рудомино, 1997. — 573 с.
26. Эко, Умберто (1932–2016). Отсутствующая структура : Введение в семиологию / Умберто Эко ; пер. с ит. Веры Резник и Александра Погоняйло. — Санкт-Петербург : Symposium, 2004. — 538 с.
27. Lévi-Strauss, C. (1955). The Structural Study of Myth. Journal of American Folklore, 68(270), 42–68.

Научная литература по курсу (научные статьи и монографии):

1. Автономова, Н. С. Фрагмент перевода книги Жерара Женетта «Пороги» и вступительная заметка переводчика / Н. С. Автономова // Шаги / Steps. – 2024. – Т. 10, № 4. – С. 357–372.
2. Автономова, Наталия Сергеевна. Философские проблемы структурного анализа в гуманитарных науках : (Критический очерк концепций французского структурализма) / Н. С. Автономова ; АН СССР, Ин-т философии. — Москва : Наука, 1977. — 271 с.

3. Амирян, Т. Н. Три способа типологизации детективного жанра сегодня / Т. Н. Амирян // Вестник Пермского университета. Сер.: Российская и зарубежная филология. — 2011. — Вып. 3 (15). — С. 146–154.
4. Бокарева, О. Б. Генезис гуманитарных наук у М. Фуко, понятие «Эпистемы» и программа археологии знания / О. Б. Бокарева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 2–2. – С. 6–10.
5. Бурцев, В. А. Дискурсивная формация как единица анализа дискурса / В. А. Бурцев // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2008. — Вып. 10 (66). — С. 9–16.
6. Гаспаров, Б. М. В поисках «другого». (Французская и восточноевропейская семиотика на рубеже 1970-х гг.) / Б. М. Гаспаров // Новое литературное обозрение. — 1995. — № 14. — С. 53–71.
7. Гринев С. В. Основы семиотики. М., 2000. 47 с.
8. Гринев-Гриневич С. В., Сорокина Э. А. Основы семиотики: учеб. пособие. — Москва: Флинта: Наука, 2012. — 256 с.
9. Иванов В.В. Очерки по истории семиотики в СССР. М.: Наука, 1976.
10. Кекеева, Т. М., Оголова Л.А., Дальдинова Л.А. Интерпретация сущности литературы структурализмом и постструктурализмом / Т. М. Кекеева, Л. А. Оголова, Э. О. Дальдинова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2019. – № 9. – С. 120–123.
11. Козлов А. В. Структурная семиотика Ю. М. Лотмана как научно-гуманитарная концепция Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.филол.н., Спец. 10.01.08 [Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. — М. 2000. — 23 с.; 21.
12. Косиков Г.К. «Структура» и/ или «текст» (стратегии современной семиотики) // Французская семиотика: от структурализма к постструктурализму : монография / сост., вступ. ст. и пер. с фр. Г. К. Косикова. — Москва : Прогресс, 2000. — С 3-48.
13. Косиков, Г. Цветан Тодоров: «Без ангелов мы обойтись можем, а вот без других людей – нет». Беседу вел Г. Косиков. Вступительная заметка, примечания Г. Косикова; перевод с французского Ю. Пухлий / Г. Косиков, Ц. Тодоров, Ю.В. Пухлий // Вопросы литературы.- 2006 - №1.-С. 58-73.
14. Ланин, Б. А. Анатомия литературной антиутопии / Б. А. Ланин // Общественные науки и современность. — 1993. — № 5. — С. 154–163.
15. Линков, В. Я. Введение в литературоведение: история идей от Вико до Бахтина и Гадамера : [учебник для студентов вузов по гуманитарным направлениям] / В. Я. Линков. — Москва : URSS : ЛЕНАНД, 2019 (макет 2018). — 232 с.
16. Лисецкий, М. Л. (2020). Опыт критического анализа понятия мифа у Ролана Барта. /М. Лисецкий// Парадигма: философско-культурологический альманах. -- 2020 -- №33. -- С. 144–157.
17. Луговской, А. В. Бинарная оппозиция «цивилизация — варварство» как воплощение общекультурной оппозиции «свой — чужой» (на материале романа Г. Уэллса «Мистер Блетсуорси на острове Рэмполь») / А. В. Луговской, И. О. Дробышев // Современное педагогическое образование. — 2023. — № 4. — С. 11–16.

18. Мазурова, М. Р. Современная западная философия : учебное пособие / М. Р. Мазурова. — Новосибирск : НГТУ, 2015. — 28 с.
19. Мелетинский, Е. Клод Леви-Стросс. Только этнология? / Е. Мелетинский // Вопросы литературы.-1971 - №4.-С. 115-134
20. Москвин, В. П. Методика интертекстуального анализа / В. П. Москвин // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. — 2015. — № 3 (98). — С. 116–121
21. Осипова, Н. О. Структурно-семиотический подход как аспект методологии гуманитарного знания [Электронный ресурс] / Н. О. Осипова // Культурологический журнал. – 2011. – № 3 (5). – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/strukturno-semioticheskiy-podhod-kak-aspekt-metodologii-gumanitarnogo-znaniya?ysclid=mt11xg1sor281817735 (дата обращения: 15.08.2026).
22. Петрова, Н. В. Различные подходы к определению интертекстуальности / Н. В. Петрова, О. К. Кулакова // Вестник Челябинского государственного университета. — 2011. — № 13 (228). — С. 86–90.
23. Полякова, Т. А. Произведение и текст в концепции Р. Барта / Т. А. Полякова // Гуманитарные и социальные науки. — 2013. — № 6. — С. 1–10.
24. Почепцов Г. Г. История русской семиотики до и после 1917 года. — М.: Лабиринт, 1998
25. Ребеккини, Дамиано. «Умберто Эко на рубеже веков: от теории к практике» / Дамиано Ребеккини; перевод с итальянского М. Велижева // Новое литературное обозрение. — 2006. — № 4 (80). — С. 291–318.
26. Смиренский, В. Б. Формула тайны. Модели сюжетных структур и нарративного интеллекта / В. Б. Смиренский // Литературные архетипы и универсалии : сборник статей / отв. ред. Н. Д. Тамарченко. — М.: РГГУ, 1999. — С. 225–247.
27. Смирнов, И. П. Порождение интертекста: Элементы интертекстуального анализа с примерами из творчества Б. Л. Пастернака / И. П. Смирнов ; Санкт-Петербургский государственный университет. — 2-е издание. — Санкт-Петербург : Языковой центр СПбГУ, 1995. — 189 с.
28. Степанов Ю. С. Семиотика // Лингвистический энциклопедический словарь. — М.: СЭ, 1990. — С. 440—442.
29. Турышева, О. Н. Теория и методология зарубежного литературоведения : учебное пособие для студентов высших учебных заведений в качестве учебного пособия по направлению подготовки 032700 — «Филология» / О. Н. Турышева. — 2-е изд., перераб. — М.: Флинта : Наука, 2013. — 174, с.
30. Философия языка и семиотика. Иваново: 1995.

31. Шаталина, А. Г. Актантная модель как инструмент исследования разножанровых контекстов / А. Г. Шаталина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2016. — № 7(69). — Ч. 2. — С. 216-218.
32. Malik M., Shoukat B., Kharal A. The Implementation of the Actantial Model to Analyze the Narrative Structure of O. Henry's "The Gift of the Magi". Journal of Languages, Culture and Civilization. 2022. – № 4 – pp. 443-453. [Электронный доступ]: URL: https://jlcc.spcrd.org/index.php/jlcc/article/view/149 (дата обращения: 17.08.2026).

**7.2. Перечень лицензионного программного обеспечения**

Комплект свободно распространяемого и лицензионного программного обеспечения: Microsoft Windows 10, Microsoft Office 2016 стандартная, BBB for Higher Education. Установленное ПО обновляется 2 раза в год, официально публикуемыми обновлениями производителя.

**8. Ресурсное обеспечение:**

**8.1. Перечень профессиональных баз данных и информационных справочных систем:**

| | |
|---|---|
| Русский филологический портал | http://www.philology.ru/literature3.htm |

**8.2.Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:**

| | |
|---|---|
| Библиофонд<br><br>Большая электронная библиотекарунета<br><br>Литературная энциклопедия: Словарь литературных терминов: В 2-х т. М.; Л., 1925 | http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=83357.<br>http://medialib.pspu.ru/list.php?c=gete.<br><br>http://feb-web.ru/feb/slt/abc. |

**9. Язык преподавания:** русский.

**10. Разработчик программы:** Альбрехт Ольга Викторовна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина».